

Когнитивные науки в информационном обществе / Cognitive Sciences in the Information Society <https://knio.ru/>

2023, Том 3, № 1 / 2023, Vol. 3, Iss. 1 <https://knio.ru/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://knio.ru/PDF/05KN123.pdf>

5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Губайдулин, Р. Н. Направления в изучении инструментов социального и политического равновесия / Р. Н. Губайдулин // Когнитивные науки в информационном обществе. — 2023. — Т. 3. — № 1. — URL: <https://knio.ru/PDF/05KN123.pdf>

**For citation:**

Gubaidulin R.N. Directions in the study of instruments of social and political balance. *Cognitive Sciences in the Information Society*. 2023; 3(1): 05KN123. Available at: <https://knio.ru/PDF/05KN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

**Губайдулин Руслан Наилевич**

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия  
Аспирант по направлению подготовки 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии»  
E-mail: [ruslan.gubaydulin@gmail.com](mailto:ruslan.gubaydulin@gmail.com)

## Направления в изучении инструментов социального и политического равновесия

**Аннотация.** Статья посвящена анализу основных направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия. Под равновесием в статье понимается такая ситуация, в которой, при неизменности внешних условий и параметров, ни у одного из участников социально-политического процесса не возникает стимула менять поведение и концепцию развития. Иными словами, речь в статье идет об инструментарии, во время применения которого равенство потребности общества и предложений действующих в этом обществе политических структур рассматривается как идеальная базовая модель. Подчеркивается, что на основе данной укрупненной абстракции исследователи строят теории механизмов социального и политического равновесия. Анализ направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия предполагает и изучение, так сказать, обратной его стороны, т.е. социального и политического дисбаланса. Отмечается, что категория «дисбаланс» дает исследователям возможность вывести основы методологии анализа и оценки механизмов дисбаланса в социально-политической системе, являющих собой существенные угрозы для всего комплекса социально-политической безопасности в стране. Общим местом анализа направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия в настоящей статье является утверждение того, что категория «дисбаланс» позволяет практически в каждом исследуемом направлении разработать комплекс практических предложений по преодолению дисбаланса социально-политической системы и устранению его последствий. В статье направления в изучении инструментов социального и политического равновесия представлены позициями ряда традиционных научных школ, прежде всего, — зарубежной (западной) и отечественной. Подчеркиваются сходства и расхождения в позициях этих школ. Также в статье дается оценка существующих направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия на предмет их практического применения в условиях современной России.

**Ключевые слова:** социальное равновесие; политическое равновесие; социальный дисбаланс; политический дисбаланс; инструменты; механизмы; регулирование

## Введение

Актуальность исследования проистекает из того, что практически любое современное общество характеризуется большей или меньшей степенью конфликтности. Природа данной конфликтности служит предметом исследования различных политологических и социологических школ. Несмотря на то, что идеологически такие школы близки, признавая институт частной собственности, свободу предпринимательства и верховенство закона, исследователи, входящие в них, по-разному видят необходимые к применению инструменты, способствующие преодолению конфликтности и установлению режима социально-политической гармонии. Именно поэтому исследование основных направлений в изучении инструментов достижения такой гармонии, а также их оценка с позиций современной политологической мысли, представляется актуальным.

Соответственно, целью исследования послужили анализ и оценка основных направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия.

Задачи исследования были сосредоточены на решении следующих проблем:

- выявить и изложить основные позиции авторов, занимающихся вопросами теории и практики социального и политического равновесия;
- дать оценку таких позиций, опираясь на концептуальную базу отечественной науки, изучающей проблемы современного общества;
- определить проблемные моменты в современных концепциях достижения социального и политического равновесия с точки зрения их практического применения в современной России.

Исследование проведено на материале научных работ, посвященных инструментарию достижения социального и политического равновесия в обществе.

## Методы

Методологически автор статьи опирался на общие позиции, которыми руководствуются современные российские социологи и политологи. Суть этих позиций сводится, с одной стороны, к освоению богатого западного корпуса социологических и политологических исследований, а с другой стороны, — к здравому смыслу и агглютинации данного корпуса исследований к российской почве и российской традиции. В этом смысле, современная отечественная политологическая мысль, отнюдь, не равна западной, и с каждым годом приобретает все более и более выраженные специфические черты, диктуемые как исторической необходимостью, так и историческим опытом.

## Результаты исследования

1. Инструментарий социального и политического равновесия в западных социологических и политологических исследованиях в целом сводится к определению степени широты и глубины применения механизмов перераспределения материальных благ и добавленной стоимости, а также к степени широты и глубины делегирования властных полномочий не только по местному признаку, но и по признаку социальной стратификации, вплоть до наделения определенными полномочиями разного рода меньшинств. Российская социологическая и политологическая мысль периода освоения западных концепций все эти позиции в основном принимала. Но в последнее десятилетие стала намечаться тенденция на

формирование собственных взглядов на механизмы поддержания общественного и политического баланса.

2. Ныне либеральные теоретические установки обеспечения режима социального равновесия в российской социологии и политологии носят условно привлекательный характер. Незыблемость и правильность этих установок как универсальных, подходящих любой культуре, в современной России все чаще подвергается критике. Основная идея, заключенная в эту критику, сводится к тому, что политические, социальные, экономические, нравственные установки и ценности так или иначе привязываются к некоей цивилизационной культуре. На Западе это культура западной цивилизации. Сможет ли Россия окончательно адаптировать западные установки в решении проблемы общественного равновесия, баланса интересов личности, общества и государства, — на сегодняшний день, один из наиболее проблемных вопросов.

3. Современное российское общество, каждый отдельный его член, как и, отчасти, российское государство, пребывает в состоянии, которое можно определить как растерянность от происходящего. Приняв за основу развития либеральную идеологию, западный вектор общественного равновесия, баланса отношений личности, общества и государства, российское общество столкнулось с крайними формами противостояния России и всего западного сообщества. Именно такое состояние, которое сейчас лучше всего описывать в терминах психологии, заставляет переосмысливать многое из того, что привнесла на российскую почву западная политологическая мысль. Очевидность последнего, однако, означает не отказ от этой мысли, а анализ ее концепций, исходя из историко-культурного опыта России.

### Обсуждение

Исследование инструментов социального и политического равновесия в политологии и социологии происходит по целому ряду направлений. При этом практически каждый автор, анализируя применяющиеся и перспективные механизмы установления режима социального и политического равновесия, уделяет внимание проблематике причинно-следственных связей в существующем, либо смоделированном, сценарии «системного социально-политического дисбаланса как опасного для любого общества процесса».

В свою очередь, по замечанию О.Л. Сафроновой, системный дисбаланс может быть определен только в редких случаях, когда социальная система не может вернуться к состоянию динамического равновесия после нескольких самостоятельных попыток. Это состояние относительной стабильности в функционировании и развитии [1].

Изучая инструментарий социального и политического равновесия, исследователи, как правило, типологизируют дисбаланс на динамичный и стабильный, имея в виду под последним «неравновесное состояние, имеющее константный характер» [2].

Категория «дисбаланс» дает возможность вывести основы методологии анализа и оценки механизмов дисбаланса в социально-политической системе, являющих собой «существенные угрозы для всего комплекса социально-политической безопасности в стране» [3]. Также категория «дисбаланс» позволяет разработать комплекс практических предложений по преодолению дисбаланса социально-политической системы и устранению его последствий.

Современные отечественные политологи сомневаются в истинности классического тезиса о возможности существования равновесной социально-политической системы, и даже к стремлению социально-политической системы к равновесию. Приведение такой системы к равновесию считается утопией. Некоторая социально-политическая дисбалансированность, напротив, ведет общество к поиску более эффективных механизмов устройства и управления.

Основная идея заключается в том, что неравновесная социально-политическая система может иметь следующие частичные выгоды: «При неравновесии, когда внешние условия и параметры не меняются, участники социально-политического процесса не имеют мотивации изменять свое поведение и стратегию развития» [4].

Однако следует отметить, что построение и поддержание неравновесной социально-политической системы также может иметь некоторые негативные последствия, такие как нестабильность, конфликты и неопределенность. Поэтому важно найти баланс между неравновесием и стабильностью, чтобы обеспечить устойчивость и развитие системы.

В данной связи представляет интерес анализ механизма и причин неравновесности на финансовых рынках Дж. Сороса: американский предприниматель и экономист призывает не сводить процессы равновесия и неравновесия, происходящие в обществе, к известным законам природы [5].

В социологии и политологии социальный баланс рассматривается как основной инструмент для достижения социального и политического равновесия. Это система, в которой все компоненты взаимодействуют друг с другом в сбалансированном состоянии и не претерпевают значительных неравенств, которые являются источником социально-политического конфликта.

Помимо этого, социальный баланс рассматривается как одно из основных условий для создания стабильного и гармоничного общества. Несоблюдение социального баланса ведет к неравенству, социальной несправедливости и недоверию граждан к политической системе. Кроме того, неравенство в социальном балансе может стать источником социальных, политических и экономических конфликтов, угрожающих стабильности и развитию общества.

Достижение социального баланса является сложной задачей, которая требует участия всех уровней общества и политических институтов. Это включает в себя разработку и внедрение социальных и экономических политик, направленных на устранение неравенства и создание равных возможностей для всех граждан. Также важно создание правовой системы, которая будет защищать права и свободы каждого человека, независимо от его положения в обществе. В целом, социальный баланс является основой для создания стабильного и справедливого общества, в котором каждый человек имеет равные возможности и права. Это важное понятие в социологии и политологии, поскольку помогает анализировать и объяснять причины социальных и политических конфликтов, а также предлагать решения для их преодоления.

Рассматриваются различные инструменты достижения социального баланса. Основным инициативным звеном в данном случае выступает законодательная и исполнительная ветви власти. При этом, существенная роль отводится гражданскому обществу, также участвующему в устранении социально-политических дисбалансов.

Исследователи акцентируют внимание на том, что социальные страты характеризуются поведением, сходным с поведением людей. Существуют индивиды с эгоистическим типом поведения. Таковые легко идут на нарушение режима социально-политического равновесия, особенно когда видят выгоду для себя. Равным образом ведет себя социальные страты [6]. Следовательно, универсальный механизм сохранения социально-политического мира заключается в получении каждым человеком или стратой достаточного количества благ, представительства, влияния, предпочтений, чтобы сделать собственное существование достойным.

Ограничение рынка рассматривается в западной социологии и политологии как средство достижения социально-политического равновесия. В то время как классическая теория экономического либерализма утверждает, что рынок способен саморегулироваться и принести

пользу обществу, на самом деле это не работает. Без регулирования свободный рынок приводит к неравенству, что в конечном итоге порождает большие неравенства. Для решения этой проблемы необходимо правильное регулирование экономической деятельности. Равные возможности, защита трудовых прав и даже контроль цен на важные товары — это механизмы, которые обычно используются для достижения равновесия [7].

Образование и социальный лифт рассматриваются как важный механизм для достижения социально-политического баланса. В обществе, где существуют различные экономические классы, наличие социального лифта имеет большую значимость для поддержания равновесия. Этот концепт относится к изменению социально-экономических условий к лучшему, например, когда кто-то из низших слоев общества может стать юристом или врачом. В прошлом основным механизмом для достижения этой цели была система образования. Государство взяло на себя обязанность обеспечить доступ к образованию для всех детей, а не только для детей из благополучных семей. Для завершения этой системы были созданы стипендиальные программы, чтобы дать возможность поступить в университет каждому, кто соответствует критериям. Это способствует увеличению мобильности в обществе и позволяет людям из низших социальных классов подняться по социальной лестнице.

Создание социального лифта имеет несколько преимуществ. Во-первых, это способствует снижению неравенства и социальной напряженности в обществе. Когда каждый имеет равные возможности для образования и профессионального роста, это способствует сбалансированному развитию общества и предотвращает появление социальных конфликтов.

Во-вторых, создание социального лифта способствует экономическому развитию. Когда общество может использовать потенциал всех своих граждан, независимо от их социального происхождения, это способствует повышению производительности и инноваций.

В целом, создание образовательного и социального лифта является важным механизмом достижения социально-политического баланса в обществе. Оно способствует снижению неравенства, экономическому развитию и сбалансированному развитию общества. Однако для его эффективного функционирования необходимо создание равных возможностей для всех детей в получении образования.

Пособие по безработице также видится как действенный механизм достижения социально-политического баланса. Пособие по безработице — это финансовая поддержка, предоставляемая государством тем, кто временно не имеет работы. Пособие по безработице является действенным механизмом достижения социально-политического баланса путем уменьшения социального напряжения, сохранения и развития человеческого капитала, предотвращения политических конфликтов, стимулирования экономической активности и создания социального союза.

В современном западном мире камнем преткновения и острием политической борьбы выступает законодательство против дискриминации самого разного рода. Среди дискриминируемых социальных групп рассматриваются инвалиды, сексуальные меньшинства, цветное население и даже те, чьи физические вес и пропорции отличаются от общепринятого стандарта. Законодательство против дискриминации здесь расценивается как важнейший механизм достижения социально-политического баланса в обществе.

Обзор направлений в изучении инструментов социального и политического равновесия был бы неполным, если бы ограничивался лишь перечислением и построением иерархии таких инструментов. Политология и социологии как важнейшие науки, изучающие проблематику общества, во главу угла в установлении режима политического равновесия ставят усилия самого общества. Предполагается, что законодательная и исполнительная власть реализуют потребности общества, настроения в нем, реализуют сложившуюся социально-политическую

культуру. Но эти настроения должны сформироваться в виде такого важного инструмента социального целеполагания, как общественное мнение.

Именно поэтому в качестве важнейшего инструмента формирования режима социального и политического равновесия исследователи рассматривают феномен социально-политического взаимодействия.

Социально-политическое взаимодействие понимается как основа жизнедеятельности общества. Социально-политическое взаимодействие представляет собой процесс опосредованного и непосредственного взаимовлияния друг в отношении друга социальных и политических субъектов — личностей, коллективов, политических объединений, социальных страт.

Социально-политическое взаимодействие характеризуется разного рода содержанием. Оно может реализоваться при помощи непосредственной коммуникации или опосредованно. При этом такое взаимодействие всегда межсубъектно [8; 9].

Социально-политические взаимодействия в одной сфере жизнедеятельности существуют в непосредственной связи с социальными и политическими коммуникациями в иных сферах жизни социума. Закономерности этой коммуникации, их причинно-следственные взаимозависимости не только разнообразны, но и в существенной степени взаимнообусловлены, регулируются в консервативном обществе. Они формируются стихийно и в либеральном обществе. Итогом различного рода социально-политического взаимодействия выступают структура общества, социально-политические отношения, а также социальные и политические институты. Социально-политическое взаимодействие реализуется в многоаспектном процессе жизнедеятельности социума.

В зависимости от типа государства на каждом соответствующем уровне Коммуникация между главными социально-политическими институтами, такими, как государство и гражданское сообщество, имеет индивидуальный характер и определяет тип социально-политического взаимодействия, определяясь, в свою очередь, типом государства, власти, традициями их формирования.

В либеральном государстве роль государственных институтов ограничена их участием в ограниченном числе вопросов. Это приводит к ослаблению государственного контроля над экономическими процессами, в результате чего социально-политическое взаимодействие в экономической сфере становится неорганизованным. На социальном уровне это взаимодействие имеет ситуативный характер и строится на удовлетворении различных потребностей индивидуума. Основное внимание уделяется удовлетворению материальных потребностей. В условиях либерального общества массовая культура играет главенствующую роль в удовлетворении этих потребностей. На духовном уровне социально-политическое взаимодействие направлено на реализацию свободы индивидуумов [10].

В консервативном государстве паракоммунистического типа функции государственных институтов чрезвычайно широки. Социально-политическое взаимодействие здесь определяется необходимостью контроля государства, особенно в сфере политики. Экономическая сфера такого типа в государстве осознанно организуется самим государством. Социально-политическое взаимодействие в сфере экономики подчинено тотальному планированию. Государственный план здесь всегда первичен, тогда как реальные экономические потребности как организующие сущности всегда вторичны. «Социальное взаимодействие на уровне социальной и духовной сфер в паракоммунистических обществах находится под контролем государства. Государство контролирует формирование единства и взаимосвязи элементов социальной структуры. Устойчивость и стабильность паракоммунистического общества обеспечивают коллективистские культурные ценности» [11].

Из сказанного следует, что социально-политическое взаимодействие, охватывая все сферы жизни общества, является основополагающим механизмом социального и политического равновесия. При этом не всегда очевидно, какой тип государства может в наилучшей степени обеспечить режим данного равновесия. В данном случае государство паракommунистического типа в потенциале может лучше обеспечить режим равновесия, нежели государство либеральное, — в том смысле, что подавляющая часть населения, независимо от принадлежности к той или иной страте, остается на минимуме обеспеченности и воспроизводства, впрочем, минимуме вполне приемлемом, а те, кто считается богатым, довольствуются несколько завышенной планкой минимума [12].

Однако в паракommунистическом государстве наблюдается другой перекоc, сводящий на нет усилия в сфере обеспечения режима социального и политического равновесия. Этот перекоc заключается в сбоях механизмов установления баланса интересов личности, общества и государства.

Нельзя сказать, что эпоха социализма в России принесла какие-то беды основной части общества. Более того, в годы войн и в периоды послевоенного восстановления социалистическое государство выдвинуло, пожалуй, наилучший способ общественной организации, обеспечив экономический рост, внутренний инвестиционный процесс, а все слои населения — минимумом потребления, с годами возраставшего и достигшего своего пика к началу 80-х годов XX века.

Советские люди вели специфический образ жизни. Основная часть населения трудилась на полях и заводах, в конструкторских бюро и исследовательских институтах. Господствовавшая тогда коммунистическая идеология основной частью общества принималась условно, как необходимый фон, который жить не помогает, но и не мешает.

При этом, порой, из трудовой среды выходили люди, которые по своему потенциалу могли выйти далеко за рамки и предлагаемого государством уровня потребления, и за рамки выстроенных идеологических рамок. В реальности таких людей было не так уж много. Это были писатели, деятели искусства, в итоге оказавшиеся на Западе, это были так называемые цеховики, организовавшие альтернативные государственным производства. Будучи в целом не многочисленной стратой, такие люди оказывали существенное влияние на смежные им социальные страты — студенчество, служащих, творческую и техническую интеллигенцию, т. е. на тех, у кого, чаще всего необоснованно, хватало фантазии примерять на себя иные стандарты жизни, иные подходы к параметрам социально-политического баланса в обществе. Именно данные социальные страты стали субъективным фактором, идеологической подпиткой будущего краха СССР.

Иными словами, в качестве инструментов социального и политического равновесия могут выступать не только перераспределение добавленной стоимости, грамотная социальная и образовательная политика и государства и т. п., но и устраивающий все социальные страты баланс интересов человека, общества и государства.

Основным ядром данных интересов являются разнообразные интересы личности как субъекта общества и экономики. Как известно, каждой отдельной личности свойственно противоречие между альтруизмом и эгоизмом. На этом фоне наблюдается формирование института гражданского общества с присущим уже ему видением оснований взаимоотношений личности, общества и государства. Нередко такие взаимоотношения носят противоречивый характер.

Теории в анализе взаимодействия человека, общества и государства разработаны исходя из материалов развитых стран. Однако, также проводятся исследования, касающиеся традиций взаимодействия в изолированных культурах. В этих исследованиях человек рассматривается

как биосоциальное существо, и его интересы объясняются не только рациональностью, но и привычками, обычаями, рутинными делами, законами и т. д. Государство или его эквивалент здесь обеспечивает соблюдение традиционных законов, которые для европейца могут показаться дикими. Оно также защищает жизнь и безопасность человека, права собственности и обеспечивает конкуренцию. В изолированных этнических сообществах взаимоотношения между человеком, обществом и государством формируются либо на основе крайнего патернализма и преобладания интересов общества над интересами личности, либо на основе крайнего рационализма, когда немощные родители отправляются умирать на так называемые поля мертвых или на лед, который затем отправляют в океан.

В российской науке возобладали мнение, согласно которому командно-административные методы установления режима социального и политического равновесия оцениваются негативно, как неперспективные с исторической точки зрения. Подтверждающие тот факт, что страны с развитой рыночной экономикой, со временем, формируют социально ориентированную модель. Например, в США существует самый большой и наиболее организованный общественный сектор. Конкурентоспособность экономик развитых стран опирается на организационную и финансовую поддержку со стороны государства. В то время как либеральная модель является всего лишь теоретической доктриной, абстракцией, которая используется как политический лозунг и рекомендация для других стран. Для формирования социального государства необходим новый теоретический подход к социально-экономическим проблемам, отличающийся от либерального. Подход, основанный на теории сбалансированного социального рыночного хозяйства, может быть важнейшей основой для этого, которая предлагает компромисс между рыночной экономикой и социальной справедливостью.

Аргументы в пользу формирования социально ориентированной модели в развитых странах с рыночной экономикой:

1. Социальная защита: развитые страны с рыночной экономикой признают необходимость обеспечения социальной защиты своих граждан. Это может включать достойные условия труда, социальное страхование, медицинскую помощь и пенсии. Государство играет важную роль в создании и поддержке социальных программ, чтобы обеспечить минимальный уровень жизни для всех своих граждан.

2. Борьба с неравенством: развитые страны часто сталкиваются с проблемой неравенства доходов и бедности. Социальная ориентация помогает снизить уровень неравенства и обеспечить более справедливое распределение доходов. Это может быть достигнуто через налоговую политику, которая облагает богатых большей долей налогов и перераспределяет эти средства в виде государственных социальных программ.

3. Социальная мобильность: социально ориентированная модель позволяет более широкому кругу людей иметь доступ к возможностям для личного и профессионального развития. Это способствует социальной мобильности и содействует более справедливому обществу, где успех не зависит только от социального происхождения, но и от усилий и способностей каждого индивида.

4. Устойчивость экономики: социально ориентированная модель способствует стабильности и устойчивости экономики страны. Большой и организованный общественный сектор, поддержка государства и социальные программы помогают сглаживать экономические кризисы, обеспечивать социальное равновесие и снижать риски для населения.

Таким образом, социально ориентированная модель является необходимым компонентом развития рыночной экономики и способствует достижению социальной справедливости и устойчивости. Это позволяет сбалансировать интересы рыночной конкуренции и потребностей общества в целом.

Однако, российские исследователи представляют смутную картину такого сбалансированного социального рыночного хозяйства. Социальное рыночное хозяйство, по их мнению, координирует сферы жизни, представленные рынком, государством и социальными группами. Это концепция образа жизни, которая способствует достижению гармонии в основных целях общества, интеграционная формула, на основе которой общественные силы могут сотрудничать. Теория социального рыночного хозяйства соответствует формированию основ смешанной экономики. Для социального рыночного хозяйства важны не только экономические механизмы, но и духовные и нравственные убеждения людей. В этих убеждениях главную роль играет осознание того, что порядок без свободы приводит к принуждению, а свобода без порядка — к вражде и хаосу. Этот принцип должен быть фундаментальным для разработки экономической и социальной политики.

Следует сказать, что либеральные теоретические установки обеспечения режима социального и политического равновесия в стране, с точки зрения России, могут носить условно привлекательный характер. Незыблемость и правильность этих установок как универсальных, подходящих любой культуре, в современной России все чаще подвергаются критике. Основная идея, заключенная в эту критику, сводится к тому, что политические, социальные, экономические, нравственные установки и ценности так или иначе привязываются к некоей цивилизационной культуре. На Западе это культура западной цивилизации. Смогут ли Россия окончательно адаптировать западные установки в решении проблемы общественного равновесия, баланса интересов личности, общества и государства, — на сегодняшний день, один из наиболее проблемных вопросов.

### Заключение

Современное российское общество, каждый отдельный его член, равно, как и российское государство, пребывает в состоянии, которое можно определить как растерянность и непонимание происходящего. Приняв за основу развития либеральную идеологию, западный вектор общественного равновесия, баланса отношений личности, общества и государства, российское общество столкнулось с крайними формами противостояния России и всего западного сообщества.

И если перенести теорию установления режима социального и политического равновесия на межгосударственный уровень, то становится ясным, что такое равновесие не обеспечивается ни единством российской и западной идеологии, ни взаимной интегрированностью российской и западной экономик. Более того, что работало еще во время существования СССР, не работает сейчас. Касается это прежде всего установления силового паритета, некогда обеспечивавшегося наличием у сторон ядерного оружия. В наши дни угроза применения ядерного оружия не ведет к установлению международного силового баланса.

В какой-то мере микроуровень социальных процессов так или иначе отражается и воспроизводится на макроуровне международной арены. Именно поэтому, оценивая результаты исследований в сфере определения механизмов социального и политического равновесия, мы склоняемся к предоставлению руководителям федерального, регионального и местного уровней права вмешательства в существующее положение дел, что называется, в ручном режиме, в зависимости от складывающейся общественно-политической ситуации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Сафронова О.Л. Социологическая модель профессионального стресса как дисбаланса профессиональной роли / О.Л. Сафронова // Социальная политика и социология. — 2010. — № 4. — С. 171–179.
2. Олейникова Е.Г. Модели социальной политики государства: проблемы теории и практики / Е.Г. Олейникова // Общество: политика, экономика, право. — 2016. — № (3). — С 61–68.
3. Попов Г.И. Экологический дисбаланс и его социальные последствия / Г.И. Попов // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. — 2012. — № 39. — С. 74–77.
4. Дулина Т.Р., Величковский Б.Т., Козлова О.А., Дерстуганова Т.М. Пути преодоления социального неравенства — ведущего фактора риска для устойчивого развития страны / Т.Р. Дулина, Б.Т. Величковский, О.А. Козлова, Т.М. Дерстуганова [Электронный ресурс] // Электронный научный журнал «Социальные аспекты здоровья населения». — 2015. — № 2(42). — Режим доступа: <http://vestnik.mednet.ru/con-tent/view/659/30/>.
5. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос: пер. с англ. С.К. Умрихиной, М.З. Штернгарца. — М.: АСТ-Столица, 1999. — 262 с.
6. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества / П. Штомпка: пер. с польск. С.М. Червонной. — М.: Логос, 2005. — 664 с.
7. Alexander J., Reed I. Culture / J. Alexander, I. Reed // The Cambridge Dictionary of Sociology. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. P. 111–117.
8. Докторович А.Б. Социология взаимодействия и отношения как фактор развития социального потенциала / А.Б. Докторович // Труд и социальные отношения. — 2008. — № 9. — С. 4–14.
9. Козырев Г.И. Социальное действие, взаимодействие, поведение и социальный контроль / Г.И. Козырев // Социологические исследования. — 2005. — № 8. — С. 124–129.
10. Sorensen G.A. Liberal World Order in Crisis: Choosing between Imposition and Restraint / G.A. Sorensen. — Ithaca: Cornell University Press, 2011. — 232 p.
11. Рыков А.В. Дискурс эстетизма/тоталитаризма (К социополитической теории авангарда) // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сб. науч. статей. Вып. 4. / Под ред. А.В. Захаровой, С.В. Мальцевой. — СПб.: НП-Принт, 2014. — С. 381–391.
12. Чарушников В.Д. Эпоха «развитого социализма» / В.Д. Чарушников. — М.: Российская историография, 2012. — 102 с.

**Gubaidulin Ruslan Nailevich**

Russian State Social University, Moscow, Russia  
E-mail: [ruslan.gubaydulin@gmail.com](mailto:ruslan.gubaydulin@gmail.com)

## **Directions in the study of instruments of social and political balance**

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the main directions in the study of the instruments of social and political equilibrium. By equilibrium in the article is meant a situation in which, with external conditions and parameters unchanged, none of the participants in the sociopolitical process has an incentive to change behavior and the concept of development. In other words, the article is about a toolkit, during the application of which the equality of needs of society and proposals of political structures operating in this society is considered as an ideal basic model. It is emphasized that on the basis of this enlarged abstraction researchers build theories of social and political equilibrium mechanisms. The analysis of directions in the study of instruments of social and political equilibrium implies the study of its reverse side, i.e. social and political imbalance, so to speak. It is noted that the category of «imbalance» gives researchers the opportunity to derive the basis for the methodology of analysis and assessment of imbalance mechanisms in the socio-political system, which are significant threats to the entire complex of socio-political security in the country. The common place of the analysis of directions in the study of instruments of social and political equilibrium in this article is the statement that the category of "imbalance" allows practically in every direction under study to develop a set of practical proposals for overcoming the imbalance of the socio-political system and eliminating its consequences. In the article the directions in the study of instruments of social and political equilibrium are presented by the positions of a number of traditional scientific schools, first of all — foreign (Western) and domestic. The similarities and differences in the positions of these schools are emphasized. The article also assesses the existing trends in the study of instruments of social and political balance in terms of their practical application in modern Russia.

**Keywords:** social balance; political balance; social imbalance; political imbalance; tools; mechanisms; regulation